

Efter ACSIS-konferencen i Norrköping har jeg fjernet mit paper fordi jeg har opdaget at det er nødvendigt at foretage visse justeringer. Er du interesseret i at læse mit paper, vil jeg bede dig henvende dig direkte til mig.

Morten Nørholm

Danske producenter af det som kalder sig og anerkendes for at være evalueringsforskning: Felt eller subfelt? Relativ autonomi eller ikke?

Paper til præsentation på sessionen "*Kulturens fält*", ved ACSIS-konferencen d. 13.-15. juni 2005 i Norrköping

Morten Nørholm, ph.d.-studerende
Institut for Pædagogisk Sociologi
Danmarks Pædagogiske Universitet
Emdrupvej 101, 2400 København NV
e-mail: morn@dpu.dk; hjemmeside: www.dpu.dk/om/morn

Abstract

For at eftersøge alternativer til en Bourdieu-inspireret analyse af den sociale og symbolske funktion af (uddannelses-)evalueringer blev der foretaget en analyse af det som kalder sig og anerkendes for at være evalueringsforskning.

Fire centrale danske producenter blev identificeret, og det viser sig at deres arbejde består af praktiske teorier (efter Durkeim) *for* 'den gode evaluering'. Som praktiske teorier tilbyder forskningen ikke analytiske redskaber, men udgør i stedet dele af det analyserede objekt, evalueringernes praktik.

Som et analytisk greb konstrueres *præliminært* et (sub)felt i to dimensioner: Vandret akse: ikke-verdslig, videnskabelig, kulturel pol ('*venstre*'); verdslig, akademisk, politisk-økonomisk pol ('*højre*'). Lodret akse: +/- anciennitet. Efter en efterfølgende selvobjektivering og tilhørende konstruktion af forskeren selv, konkluderes at der ikke er tale om relativ autonomi: dels svarer den analyserede forskning på eksplicite krav fra opdragsgiver ved evalueringer, dels tages der udgangspunkt i en rationel handlingsteori uden symbolsk økonomi, dels diskuteres således hverken grundlagsproblemer eller sociale mulighedsbetingelser.

De analyserede producenterne af det som kaldes for og anerkendes for at være evalueringsforskning, må dermed enten konstrueres som en meget '*højre*'-tung del af et videnskabeligt felt hvor '*venstre*' er stort set fraværende, eller som en *ikke*-autonom og decideret *afhængig* del af et økonomisk-politisk-administrativt felt.

Endelig er spørgsmålet om det forhold at den forskning som kalder sig og anerkendes for at være evalueringsforskning konstrueres som del af de analyserede evalueringer, indebærer at eftersøgningen af alternativer til Bourdieu-inspireret analyse af den sociale og symbolske funktion af (uddannelses-)evalueringer er mislykkedes fordi der blev taget udgangspunkt i en ukonstrueret udgave af det som kalder sig og anerkendes for at være evalueringsforskning.